**Uzasadnienie**

Podstawą prawną wydania projektowanego rozporządzenia jest art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072), zwanej dalej „u.s.p.”.

Projektowana nowelizacja ma na celu dostosowanie przepisów rozporządzenia do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 398, z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2019 r. poz. 55, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o KRZ”. Przepisy procedowanego rozporządzenia wprowadzają regulacje szczegółowe określające sposób postępowania sądów powszechnych w postępowaniu rejestrowym, postępowaniu upadłościowym oraz w postępowaniach restrukturyzacyjnych odbywających się z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych przygotowywanych w ramach projektu eKRS oraz projektu KRZ (Krajowego Rejestru Zadłużonych).

Zmiana w pkt 1 uwzględnia, że w aktach sprawy prowadzonej w systemie teleinformatycznym nie będzie możliwości zamieszczenia wydruku raportu z losowania z Systemu Losowego Przydziału Spraw. Zamiast wydruku raportu w postaci papierowej w aktach takiej sprawy zamieszczana będzie postać elektroniczna raportu.

Zmiana w pkt 2 polega na dodaniu § 120a ust. 1 regulaminu określającego formę wzmianki o sprostowaniu orzeczenia wytworzonego w postępowaniu przed sądem rejestrowym odbywającym się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228, z późn. zm.), zwanej dalej „prawem upadłościowym” oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2020 r. poz. 814, z późn. zm.), zwanej dalej „prawem restrukturyzacyjnym”. Proponuje się, aby wzmianka taka miała postać osobnego dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Regulacja jest wzorowana na art. 156 § 2a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.). Wzmiankę tą, podobnie jak wzmiankę w postaci papierowej, podpisywałby kierownik sekretariatu wydziału. W celu ułatwienia redagowania odpisów i wypisów sprostowanego orzeczenia przewiduje się obowiązek zamieszczania w systemie teleinformatycznym tekstu orzeczenia uwzględniającego sprostowanie.

Proponowany ust. 2 uwzględnia, że wzmianka o sprostowaniu będzie miała postać osobnego dokumentu elektronicznego, a co za tym idzie nie będzie możliwe umieszczenie jej na doręczonych wcześniej odpisach i wypisach. Proponuje się, aby na żądanie uczestnika postępowania przesyłano mu wzmiankę o sprostowaniu (w postaci elektronicznej) lub jej odpis w postaci papierowej.

Proponuje się, aby opisane wyżej zasady znalazły również zastosowanie do sprostowania i uzupełnienia uzasadnienia.

Zmiana w pkt 3 **dostosowuje § 128 regulaminu** do brzmienia art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112), zwanej dalej „ustawą o KRS”, przewidującego możliwość wydawania dokumentów, ich odpisów lub kopii zarówno w postaci elektronicznej, jak i w papierowej. W przepisie wskazano dodatkowo, że dokumenty oraz ich odpisy lub kopie w postaci elektronicznej wydawane będą za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie rejestrowe. Zakłada się, że wnioskodawcy będą składali i opłacali wnioski o wydanie takich dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, natomiast w siedzibie sądu możliwe będzie jedynie uzyskanie odpisów i kopii dokumentów w postaci papierowej. Nie przewiduje się tym samym możliwości wydawania dokumentów oraz ich odpisów lub kopii w postaci elektronicznej na zewnętrznych informatycznych nośnikach danych (np. płyta CD, pendrive).

Zmiana w pkt 4 **w zakresie dodawanego § 174a regulaminu** wynika z tego, że w postępowaniu rejestrowym odbywającym się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego czynności sądu, referendarza sądowego i przewodniczącego będą utrwalane wyłącznie w systemie teleinformatycznym, a wytworzone w ich wyniku dane w postaci elektronicznej opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co dotyczy także utrwalania i podpisywania protokołów (por. art. 6942a ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, zwanej dalej „k.p.c.”). Utrwalanie i podpisywanie protokołów wyłącznie w systemie teleinformatycznym stanowi rozwiązanie odmienne od przyjętego w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych prowadzonych z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, gdzie nie przewidziano takiego obowiązku. Przepis określa formę wzmianki o sprostowaniu protokołu utrwalonego wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Proponuje się, aby miała ona formę osobnego dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z powodu ograniczeń technicznych zamieszczanie wzmianki o sprostowaniu na dokumencie opatrzonym podpisem elektronicznym nie będzie możliwe.

Zmiany w pkt 5 lit. a i b **zawężają zastosowanie § 198 ust. 3 zdanie pierwsze oraz ust. 4 regulaminu** do akt rejestrowych prowadzonych w postaci papierowej. Akta rejestrowe w postaci elektronicznej będą prowadzone w systemie teleinformatycznym, co wymaga uregulowania materii wskazanej w § 198 ust. 3 zdanie pierwsze w odrębnych przepisach. Stosownie natomiast do art. 10 ust. 1a ustawy o KRS akta rejestrowe prowadzone w systemie teleinformatycznym będą powszechnie dostępne za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych oraz w siedzibie sądu rejestrowego, z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego. Nie ma zatem potrzeby, aby taka forma dostępu do akt podlegała nadzorowi.

Zmiana w pkt 5 **lit. c w zakresie dodawanego § 198 ust. 5** wskazuje, że udostępnienie dokumentów składanych do akt rejestrowych powinno nastąpić dopiero po ich ocenie przez sąd rejestrowy w celu ochrony danych osobowych. Projektodawcy wzięli pod uwagę, że przepisy art. 10 ust. 1-1b ustawy o KRS nie wskazują momentu udostępnienia akt rejestrowych. Regulacje te określają jedynie sposób udostępnienia tych akt. Jednocześnie art. 10 ust. 1 ustawy o KRS nie statuuje prawa przeglądania akt rejestrowych jak uprawnienia bezwzględnego. Przepis ten przewiduje bowiem, że prawo to podlega ograniczeniom ustawowym. Udostępniając akta rejestrowe należy zatem wziąć pod uwagę regulacje rangi ustawowej oraz ponadustawowej chroniące określone kategorie danych przed ich upublicznieniem. Inaczej ochrona taka miałaby charakter pozorny. Jednym z aktów normatywnych, który należy uwzględnić, jest Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zwane dalej „Rozporządzenie RODO”.

Projektując ust. 5 przepis wzięto pod uwagę, że w treści składanych do akt rejestrowych dokumentów mogą znajdować się dane osobowe, które nie podlegają na mocy przepisów ustawy o KRS ujawnieniu w Rejestrze ani nie dotyczą podmiotów wpisywanych do Rejestru. W praktyce to wnioskodawca decyduje o treści załączonych do wniosku dokumentów. Do akt rejestrowych mogą zatem wpłynąć różnego rodzaju informacje niezwiązane bezpośrednio ze z istotą sprawy (np. zaświadczenia lekarskie, czy informacje o stanie majątkowym). Nie można też wykluczyć, że wnioskodawca załączy do pisma procesowego dokumenty w ogóle niemające jakiegokolwiek związku z postępowaniem rejestrowym (np. zdjęcia swoje lub innych osób).

Zgodnie z art. 5 lit. a-c Rozporządzenia RODO dane osobowe muszą być: przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”); zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”). W myśl art. 6 ust. 1 Rozporządzenia RODO przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy spełniony jest co najmniej jeden z warunków wskazanych w powołanym przepisie. Jednocześnie należy pamiętać, że prawo do ochrony danych osobowych nie ma charakteru bezwzględnego, bowiem należy je postrzegać w kontekście jego funkcji społecznej i wyważyć względem innych praw podstawowych w myśl zasady proporcjonalności (motyw 4 Rozporządzenia RODO). Jak wskazał Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z dnia 16 grudnia 2008 r., wydanym w sprawie C-524/06, przesłanki niezbędności przetwarzania danych w relacji do realizacji zadań publicznych nie można interpretować rozszerzająco, zaś sposób przetwarzania powinien być adekwatny do realizowanego celu i będzie taki wyłącznie wówczas, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami.

W związku z tym, że dokumenty składane do sądu rejestrowego mogą zawierać dane osobowe, które nie są niezbędne do celów, w których są przetwarzane, przed ich udostępnieniem należy zapewnić odpowiednią ochronę takich danych. Jak wskazano w motywie 39 Rozporządzenia RODO, dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. Stosownie do art. 25 oraz 32 Rozporządzenia RODO administrator, uwzględniając między innymi cel przetwarzania i ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych wynikających z przetwarzania zobowiązany jest – zarówno przy określaniu sposobu przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdrożyć odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych.

Zgodnie z art. 175da u.s.p. administratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe, w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone rejestry sądowe, oraz w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne (sądowe systemy teleinformatyczne), są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań. W myśl art. 175db u.s.p. administratorami danych osobowych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej są sądy.

Projektowany przepis wskazuje na konieczność wypełnienia przez administratora oraz podmioty przetwarzające obowiązków związanych z zapewnieniem ochrony danych osobowych, w szczególności wymogów nałożonych przepisami Rozporządzenia RODO, które zgodnie z art. 288 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich UE.

Zmiana w pkt 5 **lit. c w zakresie dodawanego § 198 ust. 6 regulaminu** określa zasady udostępniania zbioru dokumentów, o którym mowa w art. 9 ust. 6 ustawy o KRS Proponuje się, aby zbiór taki był udostępniany na zasadach przewidzianych dla akt prowadzonych w postaci papierowej.

Zmiana w pkt 6 w zakresie dodawanych **§ 198a ust. 1-3 regulaminu** polega na określeniu sposobu przedstawienia akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym sądowi odwoławczemu lub Sądowi Najwyższemu, a także sposobu udostępnienia ich innym uprawnionym podmiotom. Nastąpi to poprzez przyznanie dostępu do akt w systemie teleinformatycznym. Przyznania dostępu dokonają upoważnieni użytkownicy systemu teleinformatycznego w sądzie rejestrowym na zarządzenie uprawnionych podmiotów. Podmiotami takimi, w zależności od konkretnej sytuacji, będą np.: przewodniczący wydziału rejestrowego – w przypadkach, o których mowa w art. 371 k.p.c. lub art. 395 § 1 k.p.c. albo w przypadku wniosków o udostępnienie akt składanych przez podmioty uprawnione do wglądu do akt na podstawie przepisów odrębnych; przewodniczący wydziału rejestrowego na wniosek przewodniczącego wydziału sądu orzekającego w drugiej instancji – w przypadku, o którym mowa w art. 3987 § 1 zdanie pierwsze k.p.c.; sąd rozpoznający sprawę – w przypadku, o którym mowa art. 284 k.p.c. lub w przypadku wniosków uprawnionych uczestników postępowania. Sąd odwoławczy i Sąd Najwyższy – inaczej niż w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych prowadzonych z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego – nie będą użytkownikami wewnętrznymi systemu teleinformatycznego. Oprócz przyznania dostępu do akt sprawy, w sądzie rejestrowym wytworzone zostaną informacje niezbędne do autoryzacji w systemie teleinformatycznym. Chodzi tu o dane umożliwiające ustalenie przez funkcjonalności systemu teleinformatycznego, że osoba, która zażąda dostępu do akt sprawy w tym systemie, jest uprawniona. Informacje te będą przekazywane podmiotowi, któremu przyznano dostęp do akt sprawy. W przypadku zarządzenia przez przewodniczącego wydziału rejestrowego przyznania dostępu do akt sprawy na wniosek przewodniczącego wydziału sądu orzekającego w drugiej instancji, informacje zostaną przekazane temu sądowi, który następnie przekaże je Sądowi Najwyższemu. Przedstawienie akt sprawy sądowi odwoławczemu lub Sądowi Najwyższemu nastąpi wraz z przekazaniem środka zaskarżenia.

Zmiana w pkt 6 w zakresie dodawanego **§ 198a ust. 4 regulaminu** dotyczy sposobu przekazania zbioru dokumentów. Proponuje się, aby zbiór dokumentów, o którym mowa w art. 9 ust. 6 ustawy o KRS, był przesyłany sądowi odwoławczemu lub Sądowi Najwyższemu wraz z przedstawieniem akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym . W przypadku innych podmiotów zbiór dokumentów będzie udostępniany na zasadach przewidzianych dla akt rejestrowych w postaci papierowej (projektowany § 198b ust. 1).

Zmiana w pkt 6 w zakresie dodawanego **§ 198a ust. 5 regulaminu** polega na wskazaniu, że udostępnienie akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym innym uprawnionym podmiotom nastąpi na czas oznaczony, nie dłuższy niż sześć miesięcy, z możliwością przedłużenia na kolejne okresy nieprzekraczające sześciu miesięcy. Oznaczenie konkretnego terminu zależało będzie od okoliczności uzasadniających przyznanie dostępu do akt (np. pracochłonności zlecanej opinii czy tłumaczenia).

Zmiana w pkt 6 w zakresie dodawanego **§ 198a ust. 6 regulaminu** wiąże się z tym, że przyznanie dostępu do akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym innym podmiotom nie będzie pozbawiało takiego dostępu sądu udostępniającego akta. Dzięki takiemu rozwiązaniu nie będzie potrzeby tworzenia akt zastępczych, a w konsekwencji nie znajdą zastosowania § 83 ust. 1 i 3 regulaminu. Zastosowania nie znajdzie również § 138 ust. 3 regulaminu, który dotyczy akt w postaci papierowej. W przypadku braku dokumentów albo ich nieczytelności, bądź braku albo uszkodzenia zapisów dźwięku albo obrazu i dźwięku, sąd odwoławczy lub Sąd Najwyższy powinien zwrócić się do sądu pierwszej instancji o niezwłoczne udostępnienie w systemie teleinformatycznym prawidłowych dokumentów lub zapisów.

Zmiana w pkt 6 w zakresie dodawanego **§ 198a ust. 7 regulaminu** dotyczy sposobu zakończenia udostępnienia akt prowadzonych w systemie teleinformatycznych sądowi odwoławczemu lub Sądowi Najwyższemu. Powinno to nastąpić po zwrocie do sądu pierwszej instancji akt postępowań prowadzonych przez sąd odwoławczy lub Sąd Najwyższy na podstawie zarządzenia przewodniczącego wydziału rejestrowego. Należy pamiętać, że akta zwracane przez te sądy będą miały postać papierową.

Zmiana w pkt 6 w zakresie dodawanego **§ 198b ust. 1 regulaminu** określa zasady postępowania ze zbiorem dokumentów, o którym mowa w art. 9 ust. 6 ustawy o KRS. Proponuje się, aby do takiego zbioru odpowiednie zastosowanie znalazły przepisy regulaminu dotyczące akt rejestrowych w postaci papierowej.

Zmiana w pkt 6 w zakresie dodawanego **§ 198b ust. 2 regulaminu** precyzuje, gdzie powinna być składowana dokumentacja w postaci papierowej dotyczącą spraw, w których postępowanie odbywa się lub powinno się odbywać za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Proponuje się dołączanie jej do zbioru dokumentów, o którym mowa w art. 9 ust. 6 ustawy o KRS.

Zmiana w pkt 7 **polega na rozszerzeniu § 199 regulaminu** o unormowanie dotyczące oddalenia wniosku o złożenie do akt rejestrowych dokumentów w postaci elektronicznej. Wobec niemożności fizycznego zwrotu dokumentów proponuje się, aby w sytuacji takiej sąd zarządzał wyłączenie dostępu do dokumentów w systemie teleinformatycznym.

Zmiana w pkt 8 określa sposób postępowania sądu z informacjami otrzymywanymi z Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego. Ponieważ ujawnienie takich informacji mogłoby naruszyć dobra osobiste osób skazanych, proponuje się, aby informacje te były wyłączane z akt rejestrowych prowadzonych w postaci papierowej i składane w oddzielnym, niejawnym zbiorze dokumentów. Rozwiązanie takie ma chronić dobra osobiste osób skazanych, a jednocześnie umożliwić ewentualną kontrolę prawidłowości czynności orzecznika. Z tych samych względów proponuje się również, żeby informacje otrzymane z Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego w postaci elektronicznej w trybie określonym w art. 21a ustawy o KRS podlegały udostępnieniu wyłącznie uczestnikom postępowania. W przypadku dokumentów, o których mowa w art. 10 ust. 4a pkt 1 ustawy o KRS, sporządzonych w postaci elektronicznej, sąd zarządzał będzie wyłączenie dostępu do dokumentów w systemie teleinformatycznym.

Zmiana w pkt 9 usuwa wątpliwości powstałe na gruncie obecnego brzmienia § 204 regulaminu, którego brzmienie różni się od art. 8a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz.U. z 2017 r. poz. 2278). Tymczasem to przepis tej ustawy, a nie przepis regulaminu, stanowi podstawę prawną obowiązku przekazywania informacji. Proponuje się zatem uregulowanie w § 204 regulaminu jedynie sposobu wykonywania takiego obowiązku, a nie jego zakresu. Po dniu 1 lipca 2021 r. w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie rejestrowe dotyczące przedsiębiorców będą utrwalone dokumenty lub ich kopie w postaci elektronicznej. Dokumenty te nie powinny być drukowane i przekazywane do ministra właściwego do spraw wewnętrznych w postaci papierowej. Proponowany przepis wskazuje na możliwość przekazywania elektronicznych kopii dokumentów lub postanowień za pomocą wskazanego przez tego ministra środka komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przewiduje się, że minister właściwy do spraw wewnętrznych za pośrednictwem Ministra Sprawiedliwości wskaże sądom rejestrowym adres poczty elektronicznej, na który będzie należało przekazywać informacje, a także będzie przekazywał im praktyczne wskazówki optymalizujące sposób przekazywania informacji (np. co przesyłania w jednej wiadomości wyłącznie dokumentów dotyczącej jednej sprawy, oznaczania tytułów wiadomości w sposób umożliwiający odróżnienie poszczególnych spraw, itp.). Wykonanie obowiązku powinno być ewidencjonowane w wykazie prowadzonym w sekretariacie wydziału. Obowiązek będzie uważany za wykonany po otrzymaniu od ministra właściwego do spraw wewnętrznych zwrotnego potwierdzenia dostarczenia korespondencji wysłanej drogą elektroniczną.

Zmiana w pkt 10 ma charakter korekty legislacyjnej. Polega ona na słownym wskazaniu terminu jednego dnia roboczego.

Zmiana w pkt 11 wynika z tego, że materia określona w uchylanym przepisie zostanie uregulowana w rozporządzeniu o trybie i sposobie dokonywania doręczeń elektronicznych wydanym na podstawie art. 1311 § 3k.p.c. Należy również mieć na względzie, że brzmienie art. 140 § 3 k.p.c., który stanowi, że w przypadku doręczenia elektronicznego pisma i orzeczenia mają postać dokumentów zawierających dane z systemu teleinformatycznego.

Zmiana w pkt 12 jest konsekwencją wprowadzenia skrótu „prawo restrukturyzacyjne” we wcześniejszej jednostce redakcyjnej rozporządzenia, a mianowicie w § 120a ust. 4.

Zmiana w pkt 13 związana jest z wejściem w życie ustawy o KRZ, zgodnie z którą dane dotyczące zakazów orzeczonych na podstawie art. 373 ust. 1 prawa upadłościowego będą ujawniane od dnia 1 lipca 2021 r. w Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Ponieważ w niektórych sprawach może nadal istnieć podstawa do wpisu takich danych do RDN, zawężenia wymagał jedynie zakres sytuacji objętych hipotezą przepisu.

Zmiana w pkt 14 w zakresie dodawanego oddziału 3 związana jest z wejściem w życie ustawy o KRZ wprowadzającej elektronizację postępowań prowadzonych na podstawie ustawy prawo upadłościowe i ustawy prawo restrukturyzacyjne. Elektronizacja tych postępowań charakteryzować się będzie m.in. tym, że komunikacja z sądem odbywać się będzie drogą elektroniczną, orzeczenia wydawane przez sąd będą miały postać dokumentów elektronicznych podobnie jak akta spraw. Niemniej jednak pewne czynności będą odbywać się na zasadach dotychczasowych. Ustawy prawo upadłościowe i prawo restrukturyzacyjne przewidują pewne wyłączenia na przykład w zakresie doręczeń dokonywanych przez sąd (por. art. 220 ust. 2 i 5 prawa upadłościowego art. 198 ust. 3 i 5). Wyłączenia te będą miały również zastosowanie do przypadków, o których mowa w art. 170 ust. 6 prawa upadłościowgo czy w art. 30 ust. 3 prawa restrukturyzacyjnego, gdzie odpisy postanowień będą przesłane w postaci papierowej. Projektowany oddział 3 reguluje kwestie specyficzne dla postępowań prowadzonych z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego.

Zmiana w pkt 14 **w zakresie dodawanego** **§** 216a regulaminu jest konsekwencją art. 219 ust. 1a prawa upadłościowego oraz art. 197 ust. 1 prawa restrukturyzacyjnego, zgodnie z którymi orzeczenia sądu, sędziego-komisarza, referendarza sądowego i przewodniczącego w chwili ich wydania są utrwalane wyłącznie w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe z wykorzystaniem wzorców udostępnionych w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe i opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przewiduje się, że również pozostała dokumentacja tworząca akta sprawy będzie utrwalana w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym. W celu zapewnienia kompletności akt sprawy pisma i dokumenty wpływające w postaci papierowej będą przetwarzane na postać cyfrową. Dotyczy to pism procesowych i dokumentów składanych przez podmioty wskazane w art. 216aa prawa upadłościowego i art. 196b prawa restrukturyzacyjnego, jak również oryginałów dokumentów sporządzonych w postaci papierowej.

Zmiana w pkt 14 **w zakresie dodawanego** **§** 216b regulaminu odsyła do odpowiedniego stosowania § 126 oraz § 127 ust. 2 w zakresie wydawania dokumentów ze zbioru dokumentów. W takiej sytuacji pracownik sekretariatu winien dokonać adnotacji w systemie teleinformatycznym o wydaniu dokumentu. Adnotacja winna zostać zamieszczona przy elektronicznej kopii dokumentu, która została wydana ze zbioru dokumentów. Regulacja ta pozwoli odzwierciedlić w elektronicznych aktach sprawy faktyczny zasób zbioru dokumentów, bez potrzeby bezpośredniego zapoznawania się ze zbiorem dokumentów.

Zmiana w pkt **14 w zakresie dodawanych § 216c ust. 1 i 2 regulaminu** określa sposób udostępniania akt spraw prowadzonych w systemie teleinformatycznym. Przewiduje się, że udostępnienie akt nastąpi za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych poprzez konto w tym systemie albo w siedzibie sądu rozpoznającego sprawę oraz w siedzibach sądów rejonowych, za pośrednictwem tego systemu. Udostępnienie takie nastąpi po wykazaniu przez syndyka, nadzorcę sądowego, zarządcę, organ, do których przepisy o syndyku, nadzorcy sądowym, zarządcy stosuje się odpowiednio oraz uczestnika postępowania, przedstawiciela uczestnika czy osobę przez uczestnika upoważnioną tożsamości, a co do innych osób również po dostatecznym usprawiedliwieniu potrzeby zapoznania się z nimi, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Osoby przeglądające akta sprawy za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych powinny mieć bowiem możliwość zapoznania się z wszystkimi czynnościami sądu utrwalonymi w systemie teleinformatycznym. Ze względu na ochronę wizerunku osób biorących udział w utrwalanych czynnościach w przepisie wyraźnie wskazano, że zastosowanie znajdzie § 130 ust. 1 zdanie drugie regulaminu, który stanowi, iż samodzielne kopiowanie zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku z posiedzenia, rozprawy lub innej czynności procesowej jest niedopuszczalne. Wydanie takiego zapisu może nastąpić jedynie na zasadach przewidzianych w § 130 ust. 2 i 3 regulaminu.

Zmiana w pkt 14 **w zakresie dodawanego § 216c ust. 3 regulaminu** określa zasady udostępniania zbioru dokumentów, o którym mowa w § 216a ust. 3. Proponuje się, aby zbiór taki był udostępniany na zasadach przewidzianych dla akt prowadzonych w postaci papierowej.

Zmiana w pkt 14 w zakresie dodawanego **§ 216d ust. 1 regulaminu** polega na określeniu sposobu przedstawienia akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym sądowi odwoławczemu lub Sądowi Najwyższemu. Nastąpi to poprzez przyznanie dostępu w systemie teleinformatycznym. W przypadku sądu odwoławczego i Sądu Najwyższego udostępnienie nastąpi wraz z przekazaniem środka zaskarżenia, zaś dostęp zostanie udzielony na czas nieoznaczony. Sąd odwoławczy oraz Sąd Najwyższy będą użytkownikami wewnętrznymi systemu, więc przyznanie im do dostępu nie będzie wymagało przekazania informacji niezbędnych do autoryzacji w systemie teleinformatycznym.

Zmiana w pkt 14 w zakresie dodawanych **§ 216d ust. 2-4 regulaminu** polega na określeniu sposobu udostępnienia akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym innym uprawnionym podmiotom (np. upoważnionym do otrzymania akt z mocy odrębnych przepisów organom lub instytucjom, biegłym sądowym, tłumaczom). W zależności od tego, czy taki podmiot będzie posiadał konto, o którym mowa w art. 53d u.s.p., nastąpi to albo poprzez przyznanie dostępu za pośrednictwem konta lub albo przy wykorzystaniu funkcjonalności systemu teleinformatycznego niewymagających posiadania konta. Przyznania dostępu dokonają upoważnieni użytkownicy systemu teleinformatycznego na zarządzenie uprawnionych podmiotów. Jeżeli osoba, której udostępnia się akta, nie będzie posiadała konta w systemie teleinformatycznym, oprócz przyznania dostępu do akt sprawy, wytworzone zostaną informacje niezbędne do autoryzacji w systemie teleinformatycznym. Chodzi tu o dane umożliwiające ustalenie przez funkcjonalności systemu teleinformatycznego, że osoba, która zażąda dostępu do akt sprawy w tym systemie, jest uprawniona. Informacje te będą przekazywane podmiotowi, któremu przyznano dostęp do akt sprawy. Udostępnienie akt nastąpi na czas oznaczony, nie dłuższy niż sześć miesięcy, z możliwością przedłużenia na kolejne okresy nieprzekraczające sześciu miesięcy. Oznaczenie konkretnego terminu zależało będzie przede wszystkim od okoliczności uzasadniających przyznanie dostępu do akt (np. pracochłonności zlecanej opinii czy tłumaczenia).

Zmiana w pkt 14 w zakresie dodawanego **§ 216d ust. 5 regulaminu** dotyczy sposobu przekazania zbioru dokumentów. Proponuje się, aby zbiór dokumentów był przesyłany sądowi odwoławczemu lub Sądowi Najwyższemu wraz z przekazaniem informacji niezbędnych do korzystania z konta. W przypadku innych podmiotów zbiór dokumentów będzie udostępniany wyłącznie na żądanie, na zasadach przewidzianych dla akt sprawy w postaci papierowej (projektowany § 216e regulaminu).

Zmiana w pkt 14 w zakresie dodawanego **§ 216d ust. 6 regulaminu** wiąże się z tym, że przyznanie dostępu do akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym innym podmiotom nie będzie pozbawiało takiego dostępu sądu udostępniającego akta. Dzięki takiemu rozwiązaniu nie będzie potrzeby tworzenia akt zastępczych, a w konsekwencji nie znajdą zastosowania § 83 ust. 1 i 3 regulaminu. Zastosowania nie znajdzie również § 139 i § 181 regulaminu, bowiem orzeczenia sądu odwoławczego lub Sądu Najwyższego będą dostępne w systemie teleinformatycznym w postaci elektronicznej.

Zmiana w pkt 14 w zakresie dodawanego **§ 216d ust. 7 regulaminu** dotyczy sposobu zakończenia udostępnienia akt prowadzonych w systemie teleinformatycznych. Zakończenie udostępnienia akt nastąpi na podstawie zarządzenia przewodniczącego wydziału odwoławczego lub postanowienia sądu orzekającego w drugiej instancji wydanego niezwłocznie po zakończeniu czynności przed tym sądem. Zakończenia udostepnienia będą mogli dokonać pracownicy tych sądów, bowiem będą mieli oni dostęp do takiej funkcjonalności systemu teleinformatycznego jako jego użytkownicy wewnętrzni.

Zmiana w pkt 14 w zakresie dodawanego **§ 216e regulaminu** określasposób realizacji przez Ministra Sprawiedliwości uprawnienia do wglądu do akt zakończonych lub toczących się postępowań restrukturyzacyjnych lub upadłościowych prowadzonych systemie teleinformatycznym, w związku z wykonywaniem czynności nadzorczych przewidzianych w ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 242 i 2320). W tym zakresie Minister Sprawiedliwości będzie traktowany jak użytkownik wewnętrzny systemu teleinformatycznego. Będzie on zgłaszał żądanie wglądu do akt w tym systemie.

Zbiór dokumentów, o którym mowa w § 216a ust. 3 regulaminu, będzie udostępniany przez przewodniczącego wydziału na żądanie Ministra Sprawiedliwości

Zmiana w pkt 14 w zakresie dodawanego **§ 216f regulaminu** precyzuje, że do zbioru dokumentów, o którym mowa w § 216a ust. 3 regulaminu, stosuje się odpowiednio przepisy rozporządzenia dotyczące akt sprawy w postaci papierowej.

W § 2 rozporządzenia przewidziano przepis przejściowy. Zgodnie z jego treścią w sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, wniosek o wszczęcie wtórnego postępowania upadłościowego, wniosek o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego, wniosek restrukturyzacyjny, wniosek o stwierdzenie wykonania, zmianę albo uchylenie układu, wniosek o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 prawa upadłościowego lub wniosek o otwarcie postępowania o zatwierdzenie układu na zgromadzeniu wierzycieli, o którym mowa w art. 49125 tej ustawy, należało będzie stosować przepisy dotychczasowe.

Projektowane przepisy powinny wejść w życie w dniu wejścia w życie rozwiązań dotyczących elektronizacji postępowania rejestrowego przewidzianych ustawą z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 398, z późn. zm.) oraz rozwiązań przewidzianych ustawą o KRZ.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości i Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt nie wywiera bezpośredniego wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

Rozporządzenie nie wykonuje prawa Unii Europejskiej.

Opinia Ministra do Spraw Unii Europejskiej dotycząca projektu rozporządzenia nie była przedkładana.

Projekt nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt nie zawiera norm technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz.U. poz. 2039, z późn. zm.).

Nie była dokonywana ocena OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów mających na celu ograniczenie biurokracji ani też mogących spowodować jej wzrost.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało negatywnego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, jak również nie będzie miało negatywnego wpływu na sytuację i rozwój regionalny.